

Provincie moet huiswerk Railterminal overdoen

Het is onduidelijk welke gevolgen de Railterminal Gelderland (RTG) heeft op het milieu. Een milieueffectrapportage van de provincie Gelderland is onvoldoende uitgewerkt en onderbouwd, stelt een adviescommissie. De provincie moet haar huiswerk overdoen.

Lex Halsema

Arnhem/Valburg/Reeth

De Railterminal moet Gelderland een halte langs de Betuweroute geven. Voor de aanleg van de terminal tussen Reeth en Valburg zijn verschillende locaties in beeld. Gezien vanuit Reeth een noord-, midden- en zuidvariant.

In de door de commissie bekeken huidige milieueffectrapportage (mer) wordt gesteld dat de verschil-

len voor het milieu tussen de noord- en de middenvariant verwaarloosbaar klein zijn. Daar is de commissie het niet mee eens.

De effecten voor beide plekken moeten beter in kaart worden gebracht om ze ook echt te kunnen vergelijken. Ook is onvoldoende uitgewerkt hoeveel spoor er moet worden aangelegd om de RTG op de Betuweroute aan te sluiten en waar dat spoor komt te liggen. Tenslotte moeten ook de geluidseffecten voor omwonenden beter in kaart worden gebracht.

De RTG wordt door de provincie gezien als cruciaal voor de werkgelegenheid en versterking van de logistieke sector. Het gebied bij Reeth en Valburg, waar al een containeroverslagpunt ligt, is volgens de provincie ideaal. Er is eerder al 43 miljoen euro voor de aanleg uitgetrok-

ken. Maar Provinciale Staten wordt volgende week gevraagd dat budget naar 65,5 miljoen euro te verhogen.

Besluit

Het definitieve besluit om de RTG aan te leggen wordt eind dit jaar verwacht. Volgens de provincie heeft het aanpassen van de mer geen vertragend effect. „We leggen elke mer aan de commissie voor en dan zijn adviezen en aanpassingen gebruikelijk. In de regel volgen we



Volgens de provincie heeft het aanpassen van de mer geen vertragend effect

die adviezen”, zegt een provinciewoordvoerder.

Koos Nijssen, woordvoerder namens het omwonendenplatform Overbetuwe Overbelast, is niet verast door de kritiek van de commissie op de huidige mer. „Het gebrek aan onderbouwing hebben wij zelf ook al naar voren gebracht. Al hebben we niet de illusie dat deze kritiek tot afstel zal leiden. Maar we willen wel graag dat onze zienswijze bij het vaststellen van die aangepaste mer wordt meegenomen. Dat is eerder niet gebeurd. Ook missen we de toetsing van de toegangsweg tot het terrein. Die zou eerder over een oude vuilstort lopen, die dan ook opgeruimd moet worden. Daar is door de weg te verleggen geen sprake meer van. Dat is in onze ogen ook een milieueffect dat meegewogen moet worden.”